



Warszawa, dnia 17 lutego 2023 r.

Pani
Grażyna J. Leśniak
Dziennikarz, Redaktor Prowadząca
Sekcję Kadry i BHP
Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o.
ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa
e-mail.: grazyna.lesniak@wolterskluwer.com

Szanowne Pani Redaktor

w nawiązaniu do wiadomości z 7 oraz 10 lutego 2023 r. przesłanej drogą elektroniczną, w której zwraca się Pani do Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców¹ z wnioskiem o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie objętym Pani korespondencją z dnia 23 stycznia 2023 r., a skierowaną do Biura Prasowego Rzecznika:

”Uprzejmie proszę o odpowiedź na poniższe pytania.

- 1. Jaki związek z inicjatywą ustawodawczą Dobrowolny ZUS dla Przedsiębiorców w Polsce ma Adam Abramowicz, rzecznik małych i średnich przedsiębiorców?*
- 2. Na jakiej podstawie Adam Abramowicz firmuje tę inicjatywę ustawodawczą (komitet) swoją twarzą i funkcją? Proszę o podanie podstawy prawnej w ustawie o rzeczniku małych i średnich przedsiębiorców, która pozwalałaby rzecznikowi na podejmowanie własnej inicjatywy ustawodawczej.*
- 3. Kto jest autorem projektu ustawy Dobrowolny ZUS dla Przedsiębiorców w Polsce (oraz jego ewentualnych zmian) – tzn. kto go napisał i na czyje zlecenie?*
- 4. Kiedy został napisany projekt ustawy?*

¹ Dz. U. z 2018 r. poz. 648, dalej jako – „Rzecznik”, lub „Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców”.



5. *Ile kosztowało przygotowanie projektu i z jakich pieniędzy zostało sfinansowane? Czy z budżetu Biura Rzecznika MŚP – jeśli tak to w jakiej kwocie? Czy projekt został sporządzony przez pracowników biura rzecznika MŚP? Jeśli tak, to w jakiej części i czy był pisany w godzinach pracy? Czy pracownicy otrzymali dodatkowe wynagrodzenie za to – czy pieniądze były płatne z pieniędzy Biura Rzecznika MŚP czy z funduszy fundacji, a jeśli tak, to jakie umowy były zawierane z pracownikami?*
6. *Czy były sporządzane opinie i analizy na ten temat? Jeśli tak, to kto je pisał, na czyje zlecenie i z jakich pieniędzy zostały sfinansowane? Proszę o podanie wykazu tych opinii/analiz razem z kosztem sporządzenia każdej z opinii czy analiz z osobna.*
7. *Czy projekt był konsultowany odpłatnie albo czy były próby jego konsultowania?*
8. *Jakie pieniądze zaangażowało biuro Rzecznika w organizację wydarzeń promujących projekt w latach 2019-2022? Proszę o podanie konkretnych kwot w poszczególnych latach.*
9. *Na jakiej podstawie prawnej utworzona została Fundacja Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców? Kto jest fundatorem? W jakim celu została utworzona?*
10. *Proszę o udostępnienie statutu fundacji.*
11. *Czy fundacja jest prywatną fundacją? Jeśli tak, to dlaczego w nazwie odwołuje się do nazwy urzędu państwowego? Czy Rzecznik MŚP udzielił swojego wizerunku fundacji (czy zrobił to odpłatnie?), czy też fundacja wykorzystwała ten wizerunek bez jego zgody?*
12. *Czy Rzecznik MŚP nie widzi konfliktu interesów między pełnieniem funkcji publicznej a firmowaniem nazwą urzędu prywatnej fundacji?*
13. *Jaką rolę odegrał Adam Abramowicz w utworzeniu fundacji <https://rzecznikmsp.pl/> i jaką pełni, skoro nazwa urzędu Rzecznika MŚP jest nazwą fundacji i figuruje na głównej stronie fundacji?*
14. *Dlaczego adres internetowy fundacji (tzw. url) jest ładząco podobny do oficjalnej strony urzędu Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców?*



15. Czy Marek Woch, dyrektor generalny Biura Rzecznika MSP, a od 18 stycznia – zastępca rzecznika, a zarazem prezes fundacji, jest prawnikiem?
16. Czy Marek Woch nadal będzie pełnił funkcję prezesa zarządu fundacji?
17. Czy Marek Woch nie widzi konfliktu interesów między byciem urzędnikiem państwowym i pełnieniem funkcji prezesa zarządu prywatnej fundacji?
18. Czy pracownicy biura Rzecznika MŚP są w jakikolwiek sposób zaangażowani w działalność fundacji?
19. Czy pracownicy biura Rzecznika MŚP są w jakikolwiek sposób zaangażowani w Dobrowolny ZUS dla Przedsiębiorców w Polsce – np. czy zbierają podpisy pod projektem, czy kontaktują się z mediami w celu umawiania wywiadów z Adamem Abramowiczem czy Markiem Wochem, w których promują oni projekt Dobrowolnego ZUS?
20. Czy pracownicy biura Rzecznika MŚP wykonują prace na rzecz fundacji w godzinach pracy urzędu?
21. Czy pracownicy biura Rzecznika MŚP wykonują prace na rzecz fundacji po godzinach pracy urzędu?
22. Proszę o podanie osób wchodzących w skład Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej projektu ustawy Dobrowolny ZUS dla Przedsiębiorców w Polsce.”
(treść oryginalna)

– niniejszym wyjaśniam, iż:

1. w sprawach dotyczących dostępu do informacji publicznej, zakres podmiotowy wyznacza wykonywanie zadań publicznych przez adresata wniosku (zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej²), natomiast zakres przedmiotowy – pojęcie informacji publicznej (art. 1 ust. 1 przywołanej ustawy).
2. obowiązkiem organu będącego adresatem wniosku o udostępnienie informacji publicznej jest załatwienie go w przepisany sposób, czyli udostępnienie informacji,

² Dz. U. z 2022 r. poz. 902. z późn. zm., dalej jako – „Ustawa o dostępie do informacji publicznej”, lub „u.d.i.p.”.



gdy organ ten informację taką wytworzył lub jest w jej posiadaniu, albo odmowa lub umorzenie postępowania z przyczyn uregulowanych w Ustawie o dostępie do informacji publicznej, albo też – adekwatnie do okoliczności, poinformowanie wnioskodawcy, że żądane przez niego informacje nie stanowią informacji publicznej w rozumieniu Ustawy o dostępie do informacji publicznej, lub też adresat wniosku nie jest w posiadaniu żądanych informacji.

3. pod pojęciem „informacji publicznej”, zgodnie z definicją zawartą w art. 1 ust. 1, a rozwiniętą w art. 6 ust 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej, należy rozumieć każdą informację o sprawach publicznych, która stanowi informację publiczną w rozumieniu przywołanej ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonym w tej ustawie, przy czym w świetle wskazanego pojęcia, zarówno w doktrynie jak i w orzecnictwie przyjmuje się, że jest to każda wiadomość wytworzona przez podmioty wykonujące władzę publiczną, bądź gospodarujące mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa, w zakresie ich kompetencji,

w dalszej kolejności, należy poinformować wnioskodawcę, iż po otrzymaniu jego korespondencji niezwłocznie przystąpiono do jej analizy, a po dokonaniu wszechstronnej oceny treści przedmiotowego zapytania – zawiadamiam, iż w zakresie, w jakim żądane informacje (korespondencja wnioskodawcy z dnia 23 stycznia 2023 r.) dotyczą lub odnoszą się do Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców oraz Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców – adekwatne wyjaśnienia zostały przekazane wnioskodawcy drogą elektroniczną dnia 23 stycznia 2023 r. oraz uzupełniająco dnia 1 lutego 2023 r. (również drogą elektroniczną) wraz ze stosownym uzasadnieniem.

W pozostałym zakresie, jak wynika to z samej korespondencji wnioskodawcy z dnia 23 stycznia 2023 r., jak również udzielonych w sprawie wyjaśnień – żądane informacje, jak wskazano uprzednio, dotyczą podmiotów trzecich, a organ nie jest ich dysponentem.

W okolicznościach sprawy stwierdzić należy, iż obowiązkowi informacyjnemu wynikającemu z przepisów Ustawy o dostępie do informacji publicznej – uczyniono zadość.



Uzasadnienie

W pierwszej kolejności, w stanie faktycznym sprawy wskazać należy brak przesłanek pozwalających na jednoznaczną kwalifikację korespondencji wnioskodawcy z dnia 23 stycznia 2023 r. jako wniosku o udzielenie informacji publicznej w rozumieniu Ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Niezależnie od powyższego, wnioskodawcy niezwłocznie (tego samego dnia, którego skierował on zapytanie do Biura Prasowego Rzecznika, tj. 23 stycznia 2023 r.) udzielono wyjaśnień w takim zakresie, w jakim żądane przez niego informacje mogły odnosić się do działalności Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, jako organu oraz Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, jako wyodrębnionej jednostki budżetowej, przy pomocy której Rzecznik wykonuje swoje zadania. Wyjaśnienia te w sposób zwięzły, logiczny i niebudzący wątpliwości odnoszą się wyłącznie do kwestii związanych z aktywnością Rzecznika lub Biura Rzecznika oraz jednoznacznie korespondują z częścią zapytania wnioskodawcy.

W pozostałym zakresie – poinformowano wnioskodawcę, iż adresat wniosku nie dysponuje żądanymi informacjami, gdyż już z samej treści korespondencji wnioskodawcy z dnia 23 stycznia 2023 r. wynika, że dotyczy ona podmiotów trzecich, a w takiej sytuacji to do tych podmiotów należy się bezpośrednio zwrócić, gdyż Rzecznik nie jest umocowany do ich reprezentacji, ani też występowania w ich imieniu.

W tym kontekście przywołać warto orzecznictwo sądów administracyjnych, które daje precyzyjne wytyczne, co do trybu postępowania organu oraz formy udostępnienia informacji publicznej, którą organ, zależnie od okoliczności, dysponuje lub nie dysponuje:

np.: Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, wydany 22 grudnia 2022 r., w sprawie o sygn. akt II SAB/LU 134/22:

„Stosownie do treści art. 14 ust. 1 u.d.i.p. udostępnienie informacji następuje w formie czynności materialno-technicznej, w sposób i w formie określonych we wniosku, i nie wymaga



podjęcia jakiegokolwiek rozstrzygnięcia. Dopiero stwierdzenie, że dana informacja nie może zostać udostępniona, bądź też postępowanie podlega umorzeniu, nakłada na organ obowiązek wydania decyzji administracyjnej (art. 16 ust. 1 u.d.i.p.). Natomiast w formie zwykłego pisma informuje się wnioskodawcę o tym, że podmiot nie jest zobowiązany do udostępnienia informacji publicznych, dana informacja nie jest informacją publiczną, organ lub podmiot zobowiązany informacją taką nie dysponuje, ze wskazaniem przyczyn takiego stanu rzeczy."³

Niezależnie od charakteru zapytania z dnia 23 stycznia 2023 r., wnioskodawcy udzielono odpowiedzi w trybie wynikającym ze stanu faktycznego sprawy.

Wyjaśnić trzeba również, iż żądana we wniosku informacja nie stanowi informacji publicznej w rozumieniu art. 1 ust. 1 w zw. z art. 6 ust 1 i 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej. Z tej przyczyny nie można stwierdzić, jak zarzuca wnioskodawca, że organ pozostawał (lub pozostaje) w beczynności w jej udostępnieniu. Nawet gdyby przyjąć, iż żądana informacja posiada walor informacji publicznej, to wobec nieposiadania jej przez organ, zarzut beczynności jest po prostu bezzasadny.

Warto przytoczyć Wyrok Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie, wydany 25 listopada 2022 r. w sprawie o sygn. akt II SAB/Wa 453/20, zgodnie z którym:

„Ustawa o dostępie do informacji publicznej nie może być i nie jest środkiem do wykorzystywania jej w celu występowania z wnioskiem o udzielenie każdej informacji. Zakres przedmiotowy ustawy obejmuje dostęp tylko do informacji publicznej, a nie publiczny dostęp do wszelkich informacji.”⁴

Ustawa o dostępie do informacji publicznej znajduje zastosowanie, gdy spełniony jest jej zakres podmiotowy i przedmiotowy.

³ źródło: LEX nr 3450907,
<https://sip.lex.pl/#/jurisprudence/523544603/1/ii-sab-lu-134-22-forma-udostepnienia-informacji-publicznej-ktora-organ-dysponuje-wyrok...?cm=URELATIONS>, data dostępu 13 lutego 2023 r, godz. 15:11.

⁴ źródło: LEX nr 3116378,
<https://sip.lex.pl/#/jurisprudence/523210074?cm=DOCUMENT>, data dostępu 13 lutego 2023 r, godz. 15:11.



Mając powyższe na względzie, stwierdzić należy, iż niezależnie od próby nadania przez wnioskodawcę jego korespondencji z dnia 23 stycznia 2023 r. cech (i statusu) wniosku o udzielenie informacji publicznej w rozumieniu przepisów Ustawy o dostępie do informacji publicznej (w korespondencji elektronicznej z 7 oraz 10 lutego 2023 r.) – nie zmienia to zasadniczo okoliczności stanu faktycznego i statusu żądanych informacji, gdyż ewentualnemu obowiązkowi informacyjnemu wynikającemu z przepisów Ustawy o dostępie do informacji publicznej – z ostrożności już uprzednio, w korespondencji organu do wnioskodawcy z dnia 23 stycznia 2023 r. oraz 1 lutego 2023 r. – uczyniono zadość, a sposób rozpatrzenia zapytania z jakim się zwrócono – pozostaje adekwatny do okoliczności sprawy.

z pozycją

Zastępca Rzecznika
Małych i Średnich Przedsiębiorców

MW
Dm. pr. Marek Wroń

Pouczenie:

Skargę na bezczynność lub odmowę adresata wniosku w przedmiocie udzielenia informacji publicznej składa się za jego pośrednictwem do właściwego miejscowo wojewódzkiego sądu administracyjnego.

